Elias Erikssons och GU:s falska uppgifter till JO och Kammarrätten om avtalet med läkemedelsbolaget Lundbeck – bekräftelse önskas

9 februari 2018

Inför en ny anmälan till JO och JK vill jag ha en slutbekräftelse på att de data som tas upp nedan stämmer.

(Den senaste kommunikationen i ärendet finns här http://jannel.se/OmGU.Avtal.Lundbeck.pdf)

Ärendet gäller alltså det avtal som professor Elias Eriksson, för universitets räkning, ingick med läkemedelsbolaget Lundbeck i (den offentligt finansierade) forskningen runt antidepressiva medel (Cipramil). Ett avtal i vilket det framgår:

a) att Lundbeck ska granska forskningsresultat innan någon publicering får ske;
b) att *universitetet* förbinder sig att sig att hemlighålla ”vetenskaplig, teknisk eller annan information och/eller know-how” som de får tillgång till från Lundbecks studier [den information som Eriksson ska göra en ”oberoende” analys av], men att detta krav på hemlighållande inte gäller om Lundbeck först godkänt publiceringen av dessa data;
c) att Lundbeck har rätt att avsluta avtalet när som helst av vilket som helst skäl;
d) att *universitetet* är skadeståndsskyldigt i förhållande till Lundbeck för förluster, advokatkostnader, rättegångskostnader som Lundbeck kan åsamkas genom försumlighet/utelämnanden av *universitetet* i denna forskning (se ovan om villkoren för publicering).

Här är avtalet: **”H Lundbeck 110328”** **http://jannel.se/HLundbeck110328.pdf**

Jag vill ha en bekräftelse på att nedanstående punkter stämmer:

Det har i kommunikation med universitetet (30 januari 2018) om detta avtal sagts: ***“Ja, avtalet fanns arkiverat hos berörd institution och var känt för universitetet.”*** Det långtgående avtalet med läkemedelsbolaget, som undertecknades av Elias Eriksson, var således känt av högre tjänstemän på universitetet. Det här innebär att dessa tjänstemän har *gett falska uppgifter till justitieombudsmannen och kammarrätten* i utlämningsärendet om bland annat denna avgörande allmänna handling – *man har sagt att ingen sådan handling existerade*.

Kan Göteborgs universitet bekräfta:

a) Att institutionens administrative chef Joakim Hurtig och prefekt Agneta Holmäng (numera dekan för Sahlgrenska Akademin) i beslut av den 3 januari 2017 *gett falska uppgifter* till kammarrätten, när de klargjort att det avtal med Lundbeck, som de alltså kände till existensen av, inte fanns arkiverat hos institutionen (och alltså inte kunde utlämnas).

b) Att internrevisionens chef Jan Sandvall och universitetsdirektör Jörgen Tholin *inte* haft kännedom om avtalet med Lundbeck när de den 12 juni till kammarrätten angav (den falska uppgiften) att någon sådan begärd handling i*nte fanns* (med referens till Elias Eriksson, att “berörd medarbetares uppgift om att samtliga efterfrågade handlingar/kommunikationer lämnats ut”).

c) Att internrevisionens chef Jan Sandvall [omedvetet], i underlaget till rektor Pam Fredmans yttrande till JO, *gett falska uppgifter* om handlingen.
I underlaget http://jannel.se/7571-2016yttrande.pdf kan man (s. 4) läsa, att Elias Eriksson säger att ”allt det material som avkrävts och som finns bevarat har presenterats” [det avgörande avtalet med Lundbeck hade ”avkrävts” men sagts inte existera]. Vi kan också läsa ”att ingen skriftlig korrespondens förekommit gällande Lundbeck”.

d) Att det i avtalet med läkemedelsbolaget Lundbeck (punkt 2.5 sidan 2) framgår att Elias Eriksson (”universitetet”) ska skicka en rapport till Lundbeck för granskning innan någon publicering av forskningsresultat får ske, *men* att denna rapport, och *alla* kommunikationer om den, har – som tidigare framhållits – förstörts (”gallrats”) och finns inte arkiverade/tillgängliga på universitetet.

e) Att det i avtalet med läkemedelsbolaget (punkterna 3.1 och 3.2 sidan 2) framgår, att Elias Eriksson (”universitetet”) förbinder sig att sig att hemlighålla ”vetenskaplig, teknisk eller annan information och/eller know-how” som de får tillgång till från Lundbecks studier [den information som Eriksson ska göra en ”oberoende” analys av], men att detta krav på hemlighållande inte gäller om Lundbeck först godkänt publiceringen av dessa data.

f) Att Lundbeck har rätt att avsluta avtalet (6.2 sidan 3) när som helst, av vilket som helst skäl (”at any time and for any reason”).

g) Att *universitetet* är skadeståndsskyldigt i förhållande till Lundbeck (punkt 8.1 sidan 4) för förluster, advokatkostnader, rättegångskostnader som Lundbeck kan åsamkas genom försumlighet/utelämnanden (”negligant acts”, ”omissions”) av *universitetet* i denna forskning.

Ser fram mot en snar bekräftelse på att punkterna a-g ovan stämmer (är i enlighet med dokumenterade fakta i ärendet).

Janne Larsson
skribent/researcher