Professor Elias Erikssons oriktiga uttalanden till GP i artikeln ”Så stoppade GU-professor allmänhetens insyn i läkemedelsforskning”

21 januari 2018

Elias Erikssons kommentar till JO:s och internrevisionens kritik om hur han stoppat insynen i sitt forskningsprojekt om antidepressiva är inte med sanningen överensstämmande. Den är grovt felaktig och bör rättas till med en kommentar om vad de faktiska handlingarna i ärendet visar.

Länk till artikeln: http://www.gp.se/nyheter/göteborg/så-stoppade-gu-professor-allmänhetens-insyn-i-läkemedelsforskning-1.5069930

Så här säger Elias Eriksson till Göteborgsposten:

> **”Det som efterfrågades var epostkommunikation mellan mig och antal läkemedelsbolag och det var det han fick. Hade personen bett att få ta del av alla handlingar som är relevanta för forskning, kopplat till dessa bolag, så hade personen även av fått ta del av det som fanns på den externa servern. Man måste precisera vad man vill ha, så är det vid varje myndighet.”**

Det här är fakta om saken

Texten i min begäran om handlingar:

Den 5 november 2016 skrev jag i min ursprungliga begäran om handlingar:
” … de kommunikationer som *expedierats till och inkommit från GSK [GlaxoSmithKline] angående preparatet paroxetin*, det “argumenterande” som skett under tre år för att få tillgång till materialet från GSK. Jag vill alltså inte bli tillställd material i sig (individbaserade data) som GSK utlämnat till Sahlgrenska Akademin, bara kommunikationerna om att få tillgång till materialet, inklusive beskrivningar av vad materialet omfattar. I begäran inkluderas också alla de e-postmeddelanden som utgått till och inkommit från GSK om saken.”

”Jag vill på motsvarande sätt … *bli tillställd de kommunikationer som expedierats till och inkommit från Eli Lilly angående preparatet duloxetin.”*

Den 15 december 2016 skrev jag i ett tillägg:
”Jag vill bli tillställd de kommunikationer som – om aktuellt projekt – *expedierats till och inkommit från Lundbeck angående preparatet citalopram*, det “argumenterande” som skett under tre år för att få tillgång till materialet från *Lundbeck*. Jag vill alltså inte bli tillställd material i sig (individbaserade data) som Lundbeck utlämnat till Sahlgrenska Akademin, bara kommunikationerna om att få tillgång till materialet, *inklusive beskrivningar av vad materialet omfattar.* I begäran inkluderas också *alla de e-postmeddelanden som utgått till och inkommit från Lundbeck om saken.*”

Det är alltså glasklart att begäran gällde *”alla handlingar som är relevanta för forskning, kopplat till dessa bolag”* – inte bara e-postmeddelanden – vilket lätt kan verifieras av originaltexten i min begäran. Elias Erikssons påstående är inte med sanningen överensstämmande.

Handlingarna på den externa servern:

Här måste man bara säga: Kära nån, hur kan Eriksson påstå det här:

> ”Hade personen bett att få ta del av alla handlingar som är relevanta för forskning, kopplat till dessa bolag, *så hade personen även av fått ta del av det som fanns på den externa servern.”*

För det första *hade* jag alltså begärt att ta del av *alla* handlingar som var ”relevanta för forskning, kopplat till dessa bolag”, **för det andra** kunde jag inledningsvis omöjligt veta att dessa handlingar lagts ut på en extern server, och **för det tredje** har det under *tio* månaders tid av universitetet hävdats att man *inte har tillgång* till de handlingar (i relation till läkemedelsbolagen) som lagts ut på den externa servern, och att de alltså inte kunnat utlämnas.

Och så hävdar Eriksson för GP, att om bara ”personen” frågat så skulle också denne fått ta del av de handlingar som fanns på den externa servern!

Så här sade universitetet om saken under tio månaders tid:

Den 15 december 2016 berättade Joakim Hurtig administrativ chef för institutionen:

1. Vad gäller Erikssons kommunikation med företaget GSK om data rörande läkemedlet paroxetin har denna främst skett via den web-sida ett antal läkemedelsföretag gemensamt har upprättat för att möjliggöra för utomstående att ta del av denna typ av information (https://clinicalstudydatarequest.com/); denna kommunikation har härmed inte lett till upprättande av några dokument som har diarieförts eller finns tillgängliga inom myndigheten. Innan GSK anslöt till denna tjänst förekom skriftlig och muntlig korrespondens i ärendet. Eriksson har identifierat en mail-växling med GSK i ärendet från 2012 (se bifogad handling).

2. Vad gäller Erikssons kommunikation med företaget Lilly om data rörande duloxetin har denna enbart skett via ovan nämnda hemsida (https://clinicalstudydatarequest.com/).

Hälsningar

Joakim

JOAKIM HURTIG
Administrativ chef

Den 3 januari 2017 berättade prefekt Agneta Holmäng:

Beslut

Datum: 2017-01-03

Mottagare: Jan Larsson

Ärende	Utlämnade av allmän handling
Bakgrund och beslutsunderlag	Jan Larsson har via e-post 2016-11-05 samt 2016-12-15 efterfrågat handlingar avseende kommunikationer med läkemedelsbolagen GSK angående preparatet paroxetin, Eli Lilly angående preparatet duloxetin samt Lundbeck angående preparatet citalopram. Efter att erhållit de underlag institutionen förfogar över har Jan Larsson ställt sig frågande till om det inte finns mer underlag i ärendet.
Föredragande och övriga närvarande	Administrativ chef Joakim Hurtig
Beslutas	*att* samtliga handlingar i ärendet är utlämnade och ytterligare underlag inte finns vid myndigheten Se bilaga 1 för överklagandehänvisning Agneta Holmäng, prefekt

Den 12 juni 2017 berättade internrevisionens Jan Sandvall och universitetsdirektör Jörgen Tholin:



Beslut

Datum: 2017-06-12 | Dnr: Dnr A 2017/4 | Mottagare: Jan Larsson

Ärende	Utlämnande av allmän handling
Bakgrund och beslutsunderlag (ev. hänvisning till föredragnings-PM)	Jan Larsson har via e-post 2016-11-05 samt 2016-12-15 efterfrågat handlingar avseende kommunikationer med läkemedelsbolagen GSK, Eli Lilly samt Lundbeck avseende medicinska preparat. Efter att ha erhållit de underlag institutionen förfogar över har Jan Larsson ställt sig frågande till huruvida det finns fler underlag i ärendet. Det har inte framkommit omständigheter vid internrevisionens genomgång som ger skäl att ifrågasätta berörd medarbetares uppgift om att samtliga efterfrågade handlingar/kommunikationer lämnats ut. Internrevisionen vill samtidigt understryka att den saknar tillgång till den externa webbplatsen beträffande sparade data etc. Internrevisionens beredning/yttrande bifogas.
Föredragande och övriga närvarande	Jan Sandvall, Internrevisionschef
Beslutas	*att* samtliga handlingar i ärendet är utlämnade och att ytterligare underlag inte finns vid myndigheten Överklagandehänvisning bifogas ..... / Jörgen Tholin, universitetsdirektör

- **ALLA** allmänna handlingar som *förvarades* på universitetet sades alltså ha utlämnats.
- De kommunikationer som förts via den externa webbplatsen sade *inte* finnas tillgängliga inom myndigheten.
- De handlingar som lagts på den externa webbplatsen var inte tillgängliga ens för universitets handläggande tjänstemän, som uppenbarligen inte av Eriksson beretts tillträde till dessa handlingar. (”Internrevisionen vill samtidigt understryka att den saknar tillgång till den externa webbplatsen beträffande sparad data etc.”)

Handlingarna i förhållande till läkemedelsbolaget Lundbeck:

Läkemedelsbolaget Lundbeck var inte med i samarbetet runt den externa webbplatsen. Alla allmänna handlingar i förhållande till Lundbeck skulle alltså finnas diarieförda och sparade på universitetet.

Inga handlingar fanns (förutom ett kort e-postsvar från Lundbeck som utlämnades i december 2016). Trots enträgna förfrågningar och överklaganden från min sida så *fanns inga fler handlingar* (se uttalanden från universitetet ovan).

Inga handlingar fanns förrän den 3 oktober 2017, då det viktiga och remarkabla avtalet med Lundbeck om forskningsprojektet plötsligt kom till ytan och utlämnades – tio månader efter min begäran. Se artikeln ”Professor Elias Erikssons mörklagda avtal – läkemedelsbolaget Lundbeck skulle godkänna den ”oberoende” forskningen om antidepressiva innan den publicerades” **http://jannel.se/EE.LundbeckAvtal.pdf** (där också avtalet *”H Lundbeck 110328”* finns att läsa).

Professor Elias Eriksson har inte i sin kommunikation till GP ”hanterat sanningen på ett tillfredsställande sätt”.

Vilket skulle bevisas.

Janne Larsson
skribent/researcher
janne.olov.larsson@telia.com