From: Sara Dahlberg
Sent: Wednesday, February 7, 2018 8:29 AM
To: Janne Larsson
Cc: registrator Registrator Göteborgs universitet ; Jan Sandvall
Subject: Re: Begäran om allmän handling/Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck

Hej,
Universitetets delegationsordning finns här:
https://medarbetarportalen.gu.se/digitalAssets/1615/1615982_rektors-delegationsordning-2017-02-14.pdf

När det gäller den handling som efterfrågas nedan under b) meddelar institutionen att delegationen var muntlig.

Vänliga hälsningar Sara

_____

SARA DAHLBERG
Biträdande enhetschef
Affärsjurist

GÖTEBORGS UNIVERSITET
Forsknings & Innovationskontoret
Erik Dahlbergsgatan 11B
Box 100, 405 30 Göteborg
Tel 031-786 5711
Mobil 0708-585711
E-post: sara.dahlberg@gu.se
www.gu.se/forskninginnovation

Från: Janne Larsson <janne.olov.larsson@telia.com>
Datum: tisdag 6 februari 2018 20:51
Till: Sara Dahlberg <sara.dahlberg@gu.se>
Kopia: registrator Registrator Göteborgs universitet <registrator@gu.se>, Jan Sandvall <jan.sandvall@gu.se>
Ämne: Begäran om allmän handling/Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck

Jag vill klargöra att nedanstående inkluderade en **begäran om allmänna handlingar**:

Begäran av allmän handling: Jag vill med anledning av ovanstående och ditt svar bli tillställd a) de riktlinjer som universitetet har vad gäller undertecknande av denna typ av avtal, och b) den handling som visar att *"att berörd forskare hade delegation, från ansvarig prefekt, att underteckna denna typ av avtal".*

Ser fram mot att snarast få handlingarna.
Vänliga hälsningar
Janne Larsson

From: Janne Larsson
Sent: Wednesday, January 31, 2018 10:24 PM
To: Sara Dahlberg
Cc: registrator@gu.se ; Jan Sandvall
Subject: Begäran om allmän handling/Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck

Begäran om allmän handling/Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck

Det är ett häpnadsväckande svar du ger på mina två frågor!

1. Den första frågan löd: "Var det här avtalet [med läkemedelsbolaget "H Lundbeck 110328" http://jannel.se/HLundbeck110328.pdf] känt för universitetet som sådant (avtalet täcker universitetets åtaganden) före den tid då det utlämnades till mig; om inte, när blev det känt?"

Och ditt svar nedan är: *"Ja, avtalet fanns arkiverat hos berörd institution och var känt för universitetet."*
Men det här innebär ju då att ansvarig administrativ chef och prefekt för institutionen *gett falska uppgifter* till mig, och än värre, till kammarrätten i rättssaken om (bland annat) denna handling!

Det kan inte ha rått något som helst tvivel om att detta avtal med Lundbeck, som också innehöll Elias Erikssons forskningsplan om Cipramil, *innefattades i den begäran om allmänna handlingar som riktades till institutionen den 15 december 2016*, och som institutionens administrative chef Joakim Hurtig och prefekt Agneta Holmäng i beslut av den 3 januari 2017 klargjorde *inte fanns*. Men skrev: "att samtliga handlingar i ärendet är utlämnade och ytterligare underlag inte finns vid myndigheten." (Se bifogat BESLUT.) Du säger alltså nu att *"avtalet fanns arkiverat hos berörd institution och var känt för universitetet",* men Hurtig och Holmäng i januari 2017 klargjorde att någon sådan handling inte fanns vid institutionen; med andra ord att avtalet (innefattande forskningsplanen) inte var känt.

I ett nytt beslut i ärendet av den 12 juni 2017 (se bifogat Beslut A) framgår att internrevisionens chef Jan Sandvall och universitetsdirektör Jörgen Tholin på ett mycket allvarligt sätt vilseletts av "berörd medarbetares uppgift om att samtliga efterfrågade handlingar/kommunikationer lämnats ut". (Jag förutsätter här att Sandvall och Tholin inte vid denna tidpunkt hade kännedom om avtalets existens, utan att de vilseletts av de falska uppgifterna från institutionen.)

Det är först den 3 oktober 2017 – *tio månader efter den ursprungliga begäran och efter två beslut som förnekar existensen av denna handling* – som den helt avgörande handlingen "H Lundbeck 110328" lämnas ut.

Vi kan konstatera: Ansvariga chefer på institutionen – som alltså känt till avtalet - har gett falsk information till kammarrätten om denna handling; internrevisionen och universitetsdirektör kände inte till det för universitetet som sådant förpliktigande och långtgående avtalet.

2. Den andra frågan löd: "Hade Eriksson auktoritet att godkänna dessa för universitetet bindande villkor utan att högre tjänstemän på universitetet gav sitt samtycke?"

Och ditt svar nedan är: *"Enligt universitetets riktlinjer ligger ansvaret för denna typ av avtalstecknande på institutionsnivå hos institutionens chef, prefekt. Institutionen har*

meddelat att berörd forskare hade delegation, från ansvarig prefekt, att underteckna denna typ av avtal."

Avtalet med Lundbeck tar upp: villkor för *universitetet* om att läkemedelsföretaget måste få granska forskningsresultaten innan de publiceras; att *universitetet* förbinder sig att hemlighålla "vetenskaplig, teknisk eller annan information och/eller know-how" som de får tillgång till från Lundbecks studier [den information som Eriksson ska göra en "oberoende" analys av], men att detta krav på hemlighållande inte gäller om Lundbeck först godkänt publiceringen av dessa data; att Lundbeck har rätt att avsluta avtalet av vilket som helst skäl; att *universitetet* är skadeståndsskyldigt i förhållande till Lundbeck för förluster, advokatkostnader, rättegångskostnader som Lundbeck kan åsamkas genom försumlighet av *universitetet* i denna forskning - *vilket får antas gälla också de förluster som Lundbeck kan åsamkas genom att universitetet publicerat data – som exempelvis tidigare "konfidentiella" skadeverkningar av Cipramil, utan att Lundbeck fått möjlighet att granska och godkänna publiceringen.*

Det är häpnadsväckande att den enskilde forskaren Elias Eriksson kan ha rätt att godkänna ett avtal som förpliktigar *universitetet* till att låta läkemedelsföretaget granska och faktiskt godkänna forskningsresultaten innan dessa publiceras; med krav på skadestånd för *universitetet* vid den händelse att Lundbeck lider förluster på grund av *universitetets* "försummelse" (ett begrepp som kan kopplas till *hur* universitetet publicerat Lundbecks data).

Begäran av allmän handling: Jag vill med anledning av ovanstående och ditt svar bli tillställd a) de riktlinjer som universitetet har vad gäller undertecknande av denna typ av avtal, och b) den handling som visar att *"att berörd forskare hade delegation, från ansvarig prefekt, att underteckna denna typ av avtal".*

Vänliga hälsningar

Janne Larsson
skribent/researcher

From: Sara Dahlberg
Sent: Tuesday, January 30, 2018 9:55 PM
To: janne.olov.larsson@telia.com
Cc: registrator Registrator Göteborgs universitet
Subject: Re: Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck

Hej,

Tack för ditt e-postmeddelande. Avseende dina frågor så vill universitet återkomma med följande:

1. Ja, avtalet fanns arkiverat hos berörd institution och var känt för universitetet.

2. Enligt universitetets riktlinjer ligger ansvaret för denna typ av avtalstecknande på institutionsnivå hos institutionens chef, prefekt. Institutionen har meddelat att berörd forskare hade delegation, från ansvarig prefekt, att underteckna denna typ av avtal.

Vänliga hälsningar Sara

_____

SARA DAHLBERG
Biträdande enhetschef
Affärsjurist

GÖTEBORGS UNIVERSITET
Forsknings & Innovationskontoret
Erik Dahlbergsgatan 11B
Box 100, 405 30 Göteborg
Tel 031-786 5711
Mobil 0708-585711
E-post: sara.dahlberg@gu.se
www.gu.se/forskninginnovation

Från: Janne Larsson [mailto:janne.olov.larsson@telia.com]
Skickat: den 12 januari 2018 10:35
Till: Jan Sandvall
Kopia: registrator Registrator Göteborgs universitet
Ämne: Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck
Prioritet: Hög

Två viktiga frågor om avtal med läkemedelsbolaget Lundbeck

Den 3 oktober förra året utlämnades följande avtal till mig, efter en fördröjning på tio månader**: ”H Lundbeck 110328” http://jannel.se/EE.LundbeckAvtal.pdf**

Utlämnandet skedde efter det att högre tjänstemän på universitetet, i besked till JO och kammarrätten, under alla dessa månader hävdat att dokumentet inte fanns, med bl.a. följande besked:

- ***”att* samtliga handlingar i ärendet är utlämnade och ytterligare underlag inte finns vid myndigheten.”** (prefekt Agneta Holmäng, 3/1-17)
- **”Det har inte framkommit omständigheter vid internrevisionens genomgång som ger skäl att ifrågasätta berörd medarbetares uppgift [uppgifterna från Elias Eriksson] om att samtliga efterfrågade handlingar/kommunikationer lämnats ut”.** (Internrevisionen 12/6-7)
- ***”att* samtliga handlingar i ärendet är utlämnade och ytterligare underlag inte finns vid myndigheten.”** (universitetsdirektör Jörgen Tholin, 12/6-17)

Det ska noteras att detta avtal med Lundbeck *inte* var del av material som fanns på den externa webbplats, på vilken material till/från GSK och Eli Lilly lagts upp; avtalet fanns sparat på universitet.

Som synes är avtalet enbart undertecknat av Lundbecks representant och professor Elias Eriksson, inte av någon annan högre tjänsteman på universitetet.

Mina två enkla frågor:

1. Var det här avtalet känt för universitetet som sådant (avtalet täcker *universitetets* åtaganden) före den tid då det utlämnades till mig; om inte, när blev det känt?
2. Hade Eriksson auktoritet att godkänna dessa för universitetet bindande villkor utan att högre tjänstemän på universitetet gav sitt samtycke?

Ser fram mot att få ett klart och snabbt svar på de viktiga frågorna.

Vänliga hälsningar
Janne Larsson
skribent/researcher